

To: (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@etzn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@pamm.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Sun 10/18/2020 6:34:55 PM
Subject: RE: Concept paper Nederlandse gezamenlijke aanpak evaluatie immuno assays SARS-CoV-2 ter review
Received: Sun 10/18/2020 6:34:56 PM

Hoi,

Dank. Klopt idd dat dat beter zou zijn geweest! We waren zelfs gestart met een algemeen protocol op te stellen maar het geheel was zo snel zo oncontroleerbaar geworden in die zin dat er toen voor gekozen is om dit op deze manier te doen. Het feit dat er volop materialen aanwezig waren is de reden waarom de validaties bij labs als paddenstoelen uit de grond schoten. Dat hangt mijns inziens met elkaar samen en daarmee beschrijft dit stuk inderdaad precies zoals het gegaan is.

Kan inderdaad een opm maken in de discussie dat de brede beschikbaarheid van materialen samenhang met de niet gestandaardiseerde validatie. Overigens zie je dat overal, ook de FIND protocollen worden nauwelijks gebruikt. Gelukkig heeft deze activiteit wel duidelijk bijgedragen aan een verbeterde response zoals ook de enquête weer geeft en ook door ECDC en WHO teruggekoppeld is.

Overigens hebben we bij zika het omgekeerde gezien. In den beginne te weinig materialen waar iedereen op ging zitten in den lande omdat ze een test wilden implementeren. Gevolg was dat de beide ref labs niet voldoende hadden om er voor te zorgen dat er iig vroegtijdig goed gevalideerde diagnostiek in NL aanwezig was op twee plekken voor nationaal belang, maar dat er op meerdere plekken in eerste instantie halfbakken gevalideerde diagnostiek lag. Waarbij ik me nu nog steeds afvraag waar men in brede zin dacht mee bezig te zijn, nu zit men (bij kleine labs) met geïmplementeerde diagnostiek die nauwelijks nog aangevraagd wordt.

We hebben van VWS de opdracht om te gaan zorgen voor een juridisch geformaliseerde nationale labstructuur voor de eerste response (de eerste fase van een epidemie, pandemie of zoals bij zika de enige response fase), dus het formaliseren en verbeteren van de opschalingsstructuur zoals in gebruik sinds 2009 en in de eerste paar maanden van 2020. Biobanking is 1 vd zaken die daarin verwerkt zullen worden, zit ook in de kritieke activiteiten van labs in de officiële ref lab structuur. Dit gaat pas na de huidige golf vorm gegeven worden in de loop van 2021. Dus valt nu verder nog niets over te zeggen en niet veranderlijker dan VWS, dus....

Gr (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>
Sent: zondag 18 oktober 2020 20:13
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@etzn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@pamm.nl>
Subject: Re: Concept paper Nederlandse gezamenlijke aanpak evaluatie immuno assays SARS-CoV-2 ter review

Beste (10)(2e), (10)(2e) anderen

Dit is inderdaad een goede beschrijving van hoe het proces is gegaan. Ik zou daar echter wel een wat kritische noot tegenover willen stellen: is dit echt een handig format? In de wereld van klinische trials en vaccin trials is sterke kritiek geuit op de versplinterde aanpak, waardoor het echt langer duurt om tot eind punten te komen. Dat zou je voor deze aanpak ook kunnen zeggen. In plaats van toewerken naar een nationale biobank met goede vergelijkingen, krijgen we een groot aantal moeilijk te vergelijken studies. Je zou daar best kritisch naar mogen kijken met zijn allen in mijn optiek.

We hebben nu "mazzel" dat er zoveel cases zijn, waardoor je iig wel wat conclusies bereikt. Maar imo verdient het niet de schoonheidsprijs. Ik zou het oude model van een beperkt aantal labs die ontwikkelen en valideren toch weer in herinnering willen roepen. Dat moet misschien anders georganiseerd worden, bijvoorbeeld in de vorm van een nationale bioank waardoor iedereen zich er bij betrokken voelt, maar de huidige versnippering kan mi beter

Voor de evaluatie

Ik vind het lastig om comments in een excel file te schrijven, dus doe het zo ff

Professor (10)(2e), DVM PhD
(10)(2e)

Erasmus MC
Wytemaweg 80 - room Ee 1726
3015 CN Rotterdam

Tel: 00 (10)(2e)
Fax: 00 (10)(2e)
Email: (10)(2e) @erasmusmc.nl

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: 16 October 2020 13:11
To: (10)(2e) @zgt.nl; (10)(2e) @zgt.nl; (10)(2e) @labmicta.nl; (10)(2e) @izore.nl; (10)(2e) @meandermc.nl; (10)(2e) @meandermc.nl; 'Hees van, Babette' <(10)(2e)@dz.nl>; (10)(2e) (MMI) <(10)(2e)@antoniusziekenhuis.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@atalmedial.nl>; (10)(2e) @stjansdal.nl; (10)(2e) @stjansdal.nl; (10)(2e) @labmicta.nl; (10)(2e) @rivm.nl; 'Verduyn Lunel, F.M.' <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) @saltro.nl; (10)(2e) @dz.nl; (10)(2e) @streeklabhaarlem.nl; (10)(2e) @mambz.nl; (10)(2e) @umcg.nl; (10)(2e) @isala.nl; (10)(2e) @erasmusmc.nl; 'Timmerman, C.P.' <(10)(2e)@tergooi.nl>; 'Kwa, David' <(10)(2e)@olv.nl>; (10)(2e) @Franciscus.nl; (10)(2e) (mil) @rijnstate.nl; (10)(2e) @zuyderland.nl; (10)(2e) @etzn.nl; (10)(2e) @umcg.nl; (10)(2e) @sanquin.nl; 'Thiesbrummel, Harold' <(10)(2e)@olv.nl>; (10)(2e) @mumc.nl; (10)(2e) @cwz.nl; (10)(2e) @etzn.nl; (10)(2e) @radboudumc.nl; (10)(2e) @radboudumc.nl; (10)(2e) @umcutrecht.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @Franciscus.nl; (10)(2e) @alrijne.nl; (10)(2e) @lumc.nl; (10)(2e) @lumc.nl; (10)(2e) @Star-shl.nl; (10)(2e) @amsterdamumc.nl; (10)(2e) @reinier-mdc.nl; (10)(2e) @rdgg.nl; (10)(2e) @erasmusmc.nl; (10)(2e) @nwz.nl; (10)(2e) @saltro.nl; (10)(2e) @diakhuis.nl; m.van.rijn <(10)(2e)@ikazia.nl>; (10)(2e) @zgv.nl; (10)(2e) @hagaziekenhuis.nl; (10)(2e) @gelre.nl; (10)(2e) @radboudumc.nl; (10)(2e) @radboudumc.nl; (10)(2e) @mumc.nl; (10)(2e) (MMI) <(10)(2e)@antoniusziekenhuis.nl>; (10)(2e) @jbz.nl; P.D. Croughe <(10)(2e)@erasmusmc.nl>; (10)(2e) @amsterdamumc.nl; (10)(2e) @amsterdamumc.nl; (10)(2e) @diakhuis.nl; (10)(2e) @comicro.nl; (10)(2e) @isala.nl; (10)(2e) @streeklabhaarlem.nl; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gelre.nl; (10)(2e) @alrijne.nl; (10)(2e) @pamm.nl; (10)(2e) @comicro.nl; (10)(2e) @ghz.nl

Subject: Concept paper Nederlandse gezamenlijke aanpak evaluatie immuno assays SARS-CoV-2 ter review

Beste co-auteurs,

Eerder hebben we jullie gemaaild over het voornemen om de Nederlandse gezamenlijke aanpak zoals we die hebben ingezet voor het evalueren van de antilichaam testen tegen SARS-CoV-2 samen te vatten in een wetenschappelijke publicatie. Het idee was om vooral de aanpak te beschrijven en de data als voorbeeld van wat bereikt kan worden te noemen, ook om eventuele andere meer uitgebreide publicaties van de data niet in de weg te staan.

Bijgevoegd is een concept manuscript over de Nederlandse aanpak met betrekking tot de gezamenlijke laboratorium respons voor SARS-CoV-2 serologie (de wekelijkse rapporten met evaluatie data van testen die we tot aan juli verzorgd hebben als taskforce). De leden van de taskforce zullen auteurs zijn, en alle bijdragende laboratoria hebben in een eerder stadium 1-2 auteurs aangegeven die als werkgroep met pubmed indicatie verzameld genoemd zullen worden. Van een aantal laboratoria hadden we hierop niets gehoord, daarvan zijn de contactpersonen tijdens de evaluatie toegevoegd als auteur. Het idee is het te gaan submitten bij CMI, maar in deze fase zijn andere suggesties welkom!

Graag zouden we van u de volgende zaken ontvangen uiterlijk op woensdag 28 oktober:

- Controleren en aanvullen (blauwe vakken) van het eerste tabblad van de excel sheet (feedback auteurs) die

is bijgevoegd (naam, affiliaties ed)

- Eventueel commentaar of aanvullingen op de conceptversie in het tweede tabblad van de excel. (liever geen opmerkingen in het document zelf, dat is met zoveel auteurs lastig te verwerken)

Mocht dit niet lukken voor deze tijd, laat het dan even weten.

Bij geen reactie uiterlijk 28 oktober gaan we ervan uit dat jullie akkoord zijn met de inhoud, en zullen we de suggesties en commentaar dat we tot dan toe ontvangen hebben gaan verwerken.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) en (10)(2e)
Namens de leden van de Taskforce Serologie

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability